

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: În urma analizei hotărârilor judecătorești selectate se poate constata existența unei bune capacități de analiză și sinteză. Astfel, starea de fapt, argumentele părților și statuările instanței sunt bine redată și delimitate, inclusiv structural (ex. hotărârea nr. 4: I. Situația de fapt litigioasă; II. Apărările reclamantei; III. Apărările pârâtei; IV. Mijloacele de probă administrate; V. Argumentarea soluției

pronunțate; în același sens, hotărârile nr. 6, 7 sau hotărârile nr. 1, 9 dintre cele selectate de candidat). Au fost identificate și hotărâri în care candidatul a preluat conținutul cererii de chemare în judecată și întâmpinării sub formă de citat (hotărârile nr. 3, 29), iar în hotărârea nr. 18 susținerile părților sunt preluate la persoana I (14 pagini), motivarea propriu-zisă având doar 3 pagini. În plus, în hotărârea nr. 10 depusă de candidat este vizibil faptul că susținerile părților sunt prezentate structurate pe parcursul a 21 de pagini, însă petitul cererii de chemare în judecată este menționat abia la fila 21.

Hotărârea nr. 23 selectată de comisie a fost depusă și de candidat (hotărârea nr. 4), însă fără opinia concurentă formulată în cauză, care a fost analizată de comisie.

În cuprinsul hotărârilor se regăsește strict ceea ce este necesar pentru pronunțarea hotărârii judecătorești, fără a se copia inutil, *tale quale*, argumentele părților și în acord cu specificul litigiului (ex. hotărârea nr. 14 – analiza unei cereri de suspendare act administrativ; hotărârea nr. 17 – analiza celor două motive ale contestației în anulare). Motivarea hotărârilor judecătorești este însă elaborată atunci când complexitatea cauzei și varietatea argumentelor părților o cer, criticile părților fiind analizate corespunzător (ex. hotărârile nr. 20, 21).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile studiate relevă un discurs juridic elaborat, în care susținerile părților, probele încuviințate și argumentele instanței se integrează natural (ex. hotărârile nr. 1, 3, 13, 20).

Limbajul este adecvat contextului juridic, relevând o ușurință a scrierii juridice și contribuind astfel la cristalizarea unor soluții ușor de înțeles (ex. hotărârile nr. 4, 13, 26), pronunțate într-o varietate de domenii (ex. contencios fiscal, diferite tipuri de contencios administrativ, contencios al fondurilor europene, contencios al funcției publice, urbanism, litigii referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor etc.). Jurisprudența relevantă este de asemenea integrată armonios în discurs (ex. hotărârea nr. 7 – jurisprudența Curții Constituționale, hotărârile nr. 11, 19 și hotărârea nr. 10 din selecția candidatului – jurisprudența CEDO, hotărârea nr. 21 – jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Există minime greșeli gramaticale, ca de exemplu folosirea eronată a lui “ori” în loc de “or” (hotărârea nr. 21).

Comisia a sesizat în hotărârea nr. 6 depusă de candidat o incoerență vădită, în sensul că la p. 3 din hotărâre se pune în discuția părților, din oficiu, ca motiv de ordine publică, natura juridică a actului contestat și ale cărui efecte se solicită a fi suspendate. Cu toate acestea, la p. 14 din hotărâre se reține: *“În privința motivului de casare de ordine publică invocat din oficiu de către curtea de apel, referitor la natura juridică a notificării de reziliere a contractului de școlarizare, se constată în deliberare, în raport de limitele judecății stabilite de părți conform art.9 alin.2 C.pr.civ., că această analiză nu poate fi efectuată în procedura sumară a judecății cererii de suspendare a executării actului, în condițiile art.14 din Legea 554/2004, a contenciosului administrativ, deoarece niciuna dintre părți nu a invocat-o în fața instanței de fond, iar stabilirea naturii juridice a actului contestat implică dezlegări specifice judecății în fond, incompatibile, atât cu stadiul procesual în care calificarea naturii juridice a fost pusă în discuție, cât și cu limitele judecății permise de art.14 din Legea 554/2004”*. S-a reținut și în cuprinsul altor hotărâri invocarea din oficiu a motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 5 Cod procedură civilă (ex. hotărârile nr. 22, 23, 25 și 27).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, atât în fond, cât și în recurs, iar interpretarea dispozițiilor legale și a conceptelor utilizate denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate. Pe fondul unei bune capacități de analiză și sinteză și respectiv a unui discurs juridic echilibrat, se poate afirma faptul că acest candidat pronunță și redactează hotărâri judecătorești clare, fondate pe argumente logice (de exemplu, dintre altele, hotărârile nr. 13, 18, 19 sau hotărârile nr. 6, 7 din selecția candidatului), vizibile inclusiv atunci când analiza problemelor de drept este mai restrânsă (ex. hotărârea nr. 5 – respingerea ca inadmisibilă a unei contestații în anulare; hotărârea nr. 8 – respingerea ca inadmisibilă a unei acțiuni pentru nefinalizarea procedurii prealabile; hotărârea nr. 12 – respingerea ca tardivă a unei acțiuni).

La elaborarea concluziei generale a fost avut în vedere și faptul că în cuprinsul hotărârilor analizate este redat și interpretat cadrul juridic al fiecărui litigiu, inclusiv prin prisma normelor de tehnică legislativă (ex. hotărârea nr. 20), ceea ce sporește calitatea raționamentului juridic (ex. hotărârile nr. 15, 18, 20, 30 și hotărârile nr. 2, 5 dintre cele prezentate de candidat).

Cu toate acestea, deficiențele constatate la punctele a) și b) îngreunează uneori cristalizarea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat în media secției în care și-a desfășurat activitatea. Numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat peste media secției, întârzierile în redactare fiind cuprinse între 54,1 zile în 2018 și 12,5 zile în 2022, fiind evidentă preocuparea candidatului pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termen legal. Nu au fost evidențiate alte activități desfășurate de candidat în afara activității de judecată.

V. Punctaj total: 36,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

